

공법선정위원회 평가결과

☐ 제 안 자 : “A업체”

☐ 평가점수

평가항목	심사위원							비고
	A	B	C	D	E	F	G	
시공성 (20)	20	18	18	20	16	18	16	
안전성 (25)	22.5	22.5	22.5	22.5	22.5	22.5	22.5	
유지관리 (15)	12	13.5	13.5	12	12	12	13.5	
경관성 (10)	9	9	8	8	8	8	9	
합계 (70)	63.5	63.0	62.0	62.5	58.5	60.5	61.0	

공법선정위원회 평가결과

□ 제 안 자 : “B업체”

□ 평가점수

평가항목	심사위원							비고
	A	B	C	D	E	F	G	
시공성 (20)	18	20	16	18	20	16	20	
안전성 (25)	25	25	20	25	25	20	25	
유지관리 (15)	15	15	12	15	13.5	13.5	15	
경관성 (10)	10	10	9	10	10	10	10	
합계 (70)	68.0	70.0	57.0	68.0	68.5	59.5	70.0	

공법선정위원회 평가결과

☐ 제 안 자 : “C업체”

☐ 평가점수

평가항목	심사위원							비고
	A	B	C	D	E	F	G	
시공성 (20)	16	16	20	16	18	20	18	
안전성 (25)	20	20	25	20	20	25	20	
유지관리 (15)	13.5	12	15	13.5	15	15	12	
경관성 (10)	8	8	10	9	9	9	8	
합계 (70)	57.5	56.0	70.0	58.5	62.0	69.0	58.0	

「세대3 급경사지 붕괴위험지역 정비사업」

교량 특정공법(특허) 2차 정성평가 위원 명단

공법선정위원(가나다순)						
김 성 록	김 영 구	김 주 호	김 종 배	이 성 락	이 준 구	임노열